



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, diecinueve (19) de marzo de dos mil veinticuatro (2.024)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
RECURSO DE QUEJA: 05129 31 03 001 2021 00250 01

Asunto: Declarativo.
Demandante: FONDO DE EMPLEADOS DE PRODUCTOS RAMO ANTIOQUIA.
Demandado: LILIANA ISABEL MEDINA ORÓZCO (C.C. 42'684.676).
Extracto: Estima bien denegado.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de queja interpuesto por la parte demandada, contra el auto calendado el veintitrés (23) de enero de dos mil veinticuatro (2.024), proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO de Caldas.

ANTECEDENTES

EI FONDO DE EMPLEADOS DE PRODUCTOS RAMO ANTIOQUIA demandó a LILIANA ISABEL MEDINA ORÓZCO, pretendiendo que se declare que está última incumplió sus deberes y obligaciones como su revisora fiscal en el periodo comprendido entre enero de 2.019 y febrero de 2.020. Consecuencialmente, deprecó se le condene al pago de perjuicios materiales por \$558'367.047.oo (ver archivo 32).

Admitida la demanda y enterada la demandada presentó las excepciones previas que llamó “*INEPTITUD DE LA DEMANDA*”, “*LITIS CONSORCIO NECESARIOS*” y “*PLEITO PENDIENTE*”, las que en auto del 25 de abril de 2.022 se declararon no probadas (archivo 04).

Frente a tal decisión la demandada interpuso recurso de reposición, cuestión decidida en auto del 21 de noviembre de 2.023 en el que no se repuso (archivo 53), a lo que el interesado apeló (artículo 54), lo que se le rechazó de plano en providencia del 23 de enero hogaño (artículo 55), argumentando el *a quo* que la alzada se formuló contra el auto que resolvió reposición, máxime que esa decisión no contiene puntos nuevos o diferentes a lo otrora decidido, siendo improcedente.

Frente a lo anterior se interpuso recurso de reposición y en subsidio queja (archivo 56), a lo que en el auto del 15 de febrero pasado se mantuvo la decisión, aunque concedió la queja¹, la que se resuelve.

CONSIDERACIONES

El recurso de queja, entre otra, tiene como fin que el Superior Funcional conceda el recurso que hubiera sido denegado, siempre que este fuere procedente, tal como lo prevé el artículo 352 C. G. del P..

La Constitución consagra como regla general el principio de doble instancia (artículo 31)², el que puede ser limitado por el legislador, ya

¹ Archivo 57. El *a quo* indicó que no existe fundamento jurídico para revocar lo referente a la apelación interpuesta frente a un proveído que resolvió un recurso de reposición, lo cual encuentra sustento en el inciso cuarto (4°) del artículo 318 procesal civil

² Respecto a tal principio, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho: “... [E]s el medio más efectivo para remediar las irregularidades o desaciertos en que pueda incurrir el funcionario del conocimiento de una puntual actuación judicial, de manera que el mismo se constituye en ‘una piedra angular dentro del Estado de derecho’, como quiera que garantiza, en forma plena y eficaz, el derecho de defensa al permitir que ‘el superior

que como dice tal supuesto normativo, toda decisión judicial puede ser; *“apelada o consultada, salvo las excepciones que consagre la ley...”*, (subrayado extra texto); es decir, la ley puede restringir la alzada en situaciones específicas.

En el caso que nos ocupa la alzada se negó frente al auto del 21 de noviembre de 2.023, el cual resolvió negativamente la reposición respecto a la providencia del 25 de abril de 2.022, por medio de la cual se declararon no probadas las excepciones previas propuestas.

El *a quo* negó la alzada aludiendo al inciso 4° del artículo 318 del C. G. del P., en la medida que el *“auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso”*, por lo que de conformidad con el numeral 2° del artículo 322 ídem, la apelación debió formularse en subsidio del recurso horizontal; por lo que si no se procedió de conformidad, se malogró la oportunidad pertinente.

Lo anterior sería suficiente para estimar bien denegada la alzada, a lo que se agrega que el auto que resuelve sobre las excepciones previas no es apelable -a no ser que pusiera fin al proceso-, en la medida que tal gracia no está contemplada el artículo 321 del C. G. del P., ni tampoco en los artículos 100 a 102 ídem, relativos a esas excepciones.

Lo dicho obedece al principio de taxatividad³, de lo que la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha expresado:

jerárquico del funcionario encargado de tomar una decisión en primera instancia, pueda libremente estudiar y evaluar las argumentaciones expuestas y llegar, por tanto, al convencimiento de que la determinación adoptada se fundamentó en suficientes bases fácticas y legales o que, por el contrario, desconoció pruebas, hechos o consideraciones jurídicas que ameritaban un razonamiento y un juicio diferente (...)” . STC5414-2021.

³ Sobre el punto ha dicho la Corte Suprema de Justicia que; *“El recurso de alzada obedece al principio de taxatividad; por ende, no es pasible de ser ejercitado contra providencia alguna que previamente el legislador no haya designado expresamente, entendido que debe ser respetado tanto por los operadores judiciales como por los usuarios de la administración de justicia, so pena de irrogarse quebranto al derecho fundamental al debido proceso...”*. (Auto AC468-2017).

“... El recurso de alzada obedece al principio de taxatividad; por ende, no es posible de ser ejercitado contra providencia alguna que previamente el legislador no haya designado expresamente, entendido que debe ser respetado tanto por los operadores judiciales como por los usuarios de la administración de justicia, so pena de irrogarse quebranto al derecho fundamental al debido proceso...”. (Auto AC468-2017).

Tal interpretación normativa es reiterada en, entre otras, las sentencias STC5291-2018, STC12296-2019 y STC8225-2023⁴, debiéndose concluir que solo son susceptibles del recurso de apelación las decisiones expresamente señaladas en el ordenamiento procesal civil.

Por lo anteriormente expuesto, se considera bien negado el recurso de apelación presentado por la demandada, de donde el Tribunal:

RESUELVE

ÚNICO: Estimar bien denegado el recurso de apelación pretendido mediante el recurso de queja en estudio. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO

⁴ Verbi gracia, en dicha sentencia (STC8225-2023), la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, indicó: *“Recuérdese que en materia de apelaciones rige el principio de taxatividad, según el cual, solo son susceptibles de ese medio de impugnación las determinaciones previstas como tales por el legislador y, se itera, la que resuelve excepciones previas no está prevista como apelable en norma general -art. 321 ibídem-, o en especial -arts. 100 a 102 eiusdem-.”*. Negrilla en el texto original.